

POL6415 – Séminaire de synthèse: Politique comparée
Hiver 2024
Mercredi, 8h30-11h30

Objectifs du séminaire

La politique comparée est un champ vaste, aux frontières parfois floues, et dont l'identité fait l'objet de discussions en science politique. L'objectif général du séminaire de synthèse est donc de vous introduire au sous-champ intellectuel de la politique comparée, qui constitue un domaine très important d'études en science politique en Amérique du Nord et dans plusieurs autres régions du monde.

Pour ce faire, il est nécessaire de bien comprendre les particularités de la construction de ce champ de la science politique et les héritages intellectuels de certains pères fondateurs de la discipline, notamment Max Weber, Karl Marx, Alexis de Tocqueville ou Emile Durkheim. Il est aussi important de bien cerner et comprendre les différentes approches et manières dominantes qu'ont eu les politologues de traiter des objets centraux de la politique comparée, ainsi que les méthodes qui ont été traditionnellement utilisées pour ce faire.

Le séminaire de synthèse a aussi deux objectifs plus spécifiques :

- Tout d'abord, pour les doctorants, le séminaire est l'occasion de vous donner les clés de lecture principales du champ en vue de la préparation des examens de synthèse.
- Puis, il s'agit pour l'ensemble des étudiant.es d'apprendre à faire des lectures informées des auteur.trices et des textes, afin de développer vos capacités d'analyse critique. Vous serez donc appelés, à travers vos lectures, les discussions en classe et les différents ateliers, à reconstruire les filiations entre les auteurs, à comparer les différentes conceptions des principales analyses des auteurs/autrices comme le changement, à réfléchir de manière comparative au rapport au temps et aux relations acteurs/structures, etc.

Pédagogie

Nous fonctionnerons essentiellement avec une approche de pédagogie participative dans ce séminaire, notamment structurée dans le cadre d'ateliers et de groupes de discussions dirigés. Pour tenir compte du nombre d'étudiant.es inscrit.es au cours, nous fonctionnerons en effet par petits groupes, et aurons quelques moments en grand groupe qui seront l'occasion de revenir et de préciser quelques notions et éléments en lien avec les lectures.

Pour assurer le bon fonctionnement de l'approche participative et le bon déroulement des discussions en petits groupes, la présence au cours et la préparation préalable au cours sont essentielles. Vous devrez donc faire les lectures et préparer les ateliers AVANT de venir en classe, et vous assurer d'avoir fait votre grille d'analyse des textes.

Évaluation

L'évaluation pour ce séminaire se déploie en trois modalités :

1) La participation et les grilles d'analyse des textes (20%)

Pour chaque séance, vous devrez avoir fait les lectures obligatoires à l'avance, et être prêt.es à intervenir dans la discussion en petits groupes et en grand groupe sur celles-ci. Vous devrez aussi vous préparer à répondre à la question posée pour chacune des séances de groupe de discussion.

Chaque semaine, vous devrez préparer une grille d'analyse des textes en vue de la discussion. Je vous suggère de préparer cette grille sous forme de tableau synthèse comparatif, afin d'avoir en main les informations et éléments pertinents à la discussion en classe et en petits groupes. Voici une manière de penser les éléments de la grille d'analyse (mais d'autres pourraient être pertinents, au besoin) :

- La problématique soulevée, et la question de recherche de l'auteur.trice
- L'argument développé : quelle est la réponse de l'auteur.trice? quelles sont les variables explicatives mises de l'avant pour comprendre le phénomène ou la question à l'étude?
- La méthodologie utilisée : comment l'auteur.trice s'y prend-t-il.elle pour faire la démonstration de son argument?
- Liens avec les autres textes : Comment entre-t-il.elle en dialogue/en contradiction avec les autres textes de la semaine?

Ces grilles ne sont pas évaluées comme telles, elles sont réalisées dans le but de vous aider à vous préparer et à discuter en classe. Par contre, elles devront être soumises chaque semaine avant la séance via Studium, puisqu'elles sont partie prenante de l'évaluation de la participation en classe.

2) Les ateliers méthodologiques et les fiches de préparation (45%)

À trois reprises pendant le semestre, le séminaire prendra la forme d'un atelier pour discuter les questions de méthodologie qui traversent le champ de la politique comparée, en lien avec les objets privilégiés discutés dans le cadre du cours. Pour chacun des ateliers, vous devrez réaliser une fiche de préparation aux ateliers méthodologiques (3x15% chacune) qui devra être rendue *avant* le cours, et qui fera un maximum de 5 pages à double interligne.

Les fiches ne doivent pas être des résumés des textes : ils s'articulent autour d'une **question et d'un argument**, c'est-à-dire autour d'une proposition sur la manière de comprendre un débat ou un enjeu méthodologique que vous aurez identifié dans les textes de la semaine. La fiche doit permettre de répondre à votre question en faisant appel aux différentes contributions/arguments des auteur.trice.s à l'étude. Elle doit ainsi bien mettre en lien les textes les uns avec les autres, comparer/contraster leurs contributions/arguments et mobiliser des exemples et illustration pour vous permettre de formuler un argument qui vous soit propre et qui permette d'alimenter la discussion en atelier. Des instructions plus complètes sur la nature et les exigences pour ces fiches de préparation seront données en classe.

Doctorant.es – Vous serez appelés à jouer le rôle d'animateur.trice de discussions pendant les ateliers méthodologiques, donc trois fois durant le semestre, en solo ou en duo selon le ratio doctorant.es/étudiant.es à la maîtrise inscrit.es au cours. L'animation d'une séance requiert une préparation, et je vous accompagnerai dans ce processus. Nous nous rencontrerons donc par Zoom pour un courte séance de 30 minutes le lundi précédent le cours afin de discuter brièvement des lectures et de trouver des questions et un cadre commun d'animation des petits groupes. L'heure de la rencontre du lundi sera déterminée en fonction des disponibilités de chacun.es.

3) L'examen final (35%)

Un examen final (35%) qui comportera deux questions à long développement aura lieu le 17 avril, de 8h30 à 11h30. Deux formules sont possibles, selon que vous êtes inscrits au doctorat ou à la maîtrise :

- *Étudiant.es à la maîtrise* : Examen en salle d'une durée de trois heures, à livres ouverts.
- *Étudiant.es au doctorat* : Examen en salle d'une durée de trois heures, à livres fermés (avec une feuille de notes recto-verso), qui consiste en une pratique en vue de l'examen de synthèse doctoral que vous devrez passer à la fin du mois d'août.

Lectures

Toutes les lectures au programme sont OBLIGATOIRES. Une liste de lectures suggérées vous est aussi fournie pour celles et ceux qui auraient envie d'aller plus loin sur l'une ou l'autre des thématiques abordées. Pour chaque séance, je vous propose une liste de lectures suggérées, notamment tirées de la liste de lectures pour l'examen de synthèse en politique comparée. Elles ne sont donc pas obligatoires dans le cadre de ce séminaire, mais le seront dans le cadre de la préparation de l'examen. Elles peuvent

permettre de prendre de l'avance sur la préparation, pour les étudiant.es au doctorat, mais surtout d'amener la réflexion plus loin pour celles et ceux qui en auraient envie, de comparer différentes perspectives, etc.

Vous trouverez les lectures obligatoires directement sur le site de la BLSH ou, dans le cas où elles ne seraient pas disponibles en format électronique, directement en pdf sur la page du séminaire dans Studium.

Attention : pour les périodiques électroniques et certains chapitres disponibles en format électronique, vous devrez faire la recherche vous-mêmes (via le moteur de recherche Sofia) en vous connectant depuis l'université ou à travers le VPN lorsque vous êtes hors campus.

Manuels qui peuvent être intéressants pour commencer à vous familiariser avec l'étude du champ, de ses frontières, de ses méthodes et de ses débats :

- Mark I. Lichbach et Alan S. Zuckerman (dir.). 1997. *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure*. Cambridge University Press.
- Mark I. Lichbach et Alan S. Zuckerman (dir.). 2009. *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure, 2nd edition*. Cambridge University Press.
- Gerardo Munk and Richard Snyder (dir.). 2007. *Passion, Craft and Method in Comparative Politics*. The Johns Hopkins University Press.
- Mamoudou Gazibo et Jane Jenson. 2015. *La politique comparée, 2^e édition revue et mise à jour*. Montréal : Les Presses de l'Université de Montréal.
- Frédéric Guillaume Dufour. 2015. *La sociologie historique : traditions, trajectoires et débats*. Montréal : Les Presses de l'Université du Québec.
- Yves Déloye et Jean-Michel de Waele (dir.). 2018. *Politique comparée*. Paris : Bruylant.

Rappel de règlements pédagogiques

Veillez prendre note que le trimestre commence le 8 janvier et se termine le 30 avril 2024 (incluant la période des examens) et que la présence physique est attendue à tous les cours. Aucune demande d'examen différé ne sera acceptée sans motif valable. Nous entendons par motif valable, un motif indépendant de votre volonté, tel que la force majeure, le cas fortuit ou une maladie attestée par un certificat de médecin.

Absence à un examen

Il est de votre responsabilité de motiver, en remplissant le formulaire disponible dans le [Centre étudiant](#), toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue dès que vous serez en mesure de constater que vous ne pourrez pas vous présenter à une évaluation. Vous devez obligatoirement fournir les pièces justificatives **dans les sept jours suivant l'absence**.

Délais pour la remise d'un travail

Vous devez motiver, en remplissant le formulaire disponible dans le [Centre étudiant](#), toute demande de délai pour la remise d'un travail et fournir les pièces justificatives dès que vous êtes en mesure de constater que vous ne pourrez pas remettre à temps le travail.

La pénalité imposée pour les retards dans la remise des travaux est de 10 points de pourcentage par jour. Cette pénalité est calculée en déduisant 10 points de pourcentage à la note obtenue pour le travail en question. Il s'agit de la politique « par défaut » du Département; le corps enseignant est libre d'imposer une pénalité plus élevée s'il le désire. La personne étudiante qui remet son travail après 23h30 sur Studium le jour de la remise est réputé les avoir remis le matin du jour ouvrable qui suit et les jours non ouvrables sont comptés comme des jours de retard.

Prévention du plagiat

Le Département porte une attention toute particulière à la lutte contre le plagiat, le copiage ou la fraude lors des examens. Le plagiat consiste à utiliser de façon totale ou partielle, littérale ou déguisée le texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence à l'occasion d'un travail, d'un examen ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation. Cette fraude est lourdement sanctionnée.

Toutes les personnes étudiantes sont invitées à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*. **Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.**

Bibliothécaire et règles bibliographiques

Il est obligatoire de respecter les règles de présentation et de citations/références (modèle de Chicago pour les travaux et examens-maison du Département de science politique. Deux guides à cet effet sont disponibles sur le site du département aux adresses suivantes:

Pour la présentation des travaux:

<https://bib.umontreal.ca/economie-politique-relations-industrielles/science-politique>

Pour les citations et références:

<https://bib.umontreal.ca/citer/styles-bibliographiques/chicago>

N'hésitez pas à profiter des services de la bibliothécaire spécialisée en science politique [Julia Généreux Randall](#). Vous pouvez la rejoindre à son bureau (local 3017 de la Bibliothèque des lettres et sciences humaines, Pavillon Samuel-Bronfman) ou lui envoyer un [courriel](#). La BLSH met aussi à disposition un [Guide internet](#), point de départ idéal pour toute recherche documentaire en science politique.

Le harcèlement, y compris à caractère sexuel

Il incombe à chaque membre de la communauté universitaire de se conduire avec respect en tout temps envers tout le monde. En particulier, le Département de science politique s'engage à créer un milieu accueillant et sécuritaire pour toutes et tous, quelle que soit leur identité.

Les documents suivants ont des démarches pratiques à suivre : Si vous pensez que vous vivez du harcèlement : <https://respect.umontreal.ca/obtenir-de-laide/vous-vivez-une-situation-difficile/>. Si on s'est confié à vous ou si vous êtes témoin de harcèlement : <https://respect.umontreal.ca/obtenir-de-laide/vous-avez-ete-temoin-dune-situation/>. Pour toute autre question : <https://respect.umontreal.ca/accueil/>

Besoin d'écoute? Situation de détresse?

Vous pouvez faire appel à plusieurs **lignes d'écoute** ou d'urgence. Vous avez accès à un [service 24 heures/7 jours](#) offert par l'Alliance pour la santé étudiante au Québec. Le numéro est le suivant : 1-833-851-1363. Vous retrouverez les services d'aide disponibles du le site du Service à la vie étudiante : <https://toutlemondeadesbas.ca/>

Vous pouvez aussi faire appel à une **sentinelle**. La sentinelle est employée par l'UdeM, formée et disponible pour vous accueillir, vous écouter et vous orienter vers les bonnes ressources. Son accueil est spontané, respectueux et strictement confidentiel. Le service est offert en plusieurs langues. Bottin des sentinelles : <http://cscp.umontreal.ca/activiteprevention/sentinelle.htm>

Si vous souhaitez discuter avec des pairs du stress que peut occasionner la vie étudiante, le local du **PASPOUM** au C-3144 est ouvert (3^e étage, Pavillon Lionel-Groulx). Une personne étudiante formée à l'écoute active pourra vous orienter vers des ressources appropriées. Le local du PASPOUM est aussi un espace où vous pouvez déconnecter pendant quelques instants. Consultez les heures d'ouverture et les activités du PASPOUM sur la page Facebook. Vous pouvez vous abonner au compte Instagram du même nom pour suivre les actualités.

Calendrier des séances

Cours 1 – 10 janvier

Introduction

Présentation du séminaire et du mode de fonctionnement, présentation des participant.es.

Discussion : Qu'est-ce qu'un champ en science politique ? La politique comparée comme champ, et comme méthode. Réflexion sur la démarche de construction d'un champ, à partir de la lecture des mémoires de Benedict Anderson.

Lecture obligatoire

Anderson, Benedict. 2016. *A Life Beyond Boundaries: A Memoir*. London: Verso.

Pour aller plus loin...

Chilcote, Ronald. 1994. « Marx and Weber as Precursors », dans *Theories of Comparative Politics: The Search for a Paradigm Reconsidered*. New York: Routledge, p. 77-120.

Laitin, David, Ira Katznelson et Helen Milner. 2002. « Comparative Politics: The State of the Subdiscipline », dans *Political Science: State of the Discipline*. Washington: W.W. Norton & Company, p. 630-659.

Munk, Gerardo L. 2007. « The Past and Present of Comparative Politics », dans Gerardo Munk and Richard Snyder (dir). *Passion, Craft and Method in Comparative Politics*.

Mair, Peter. 1996. « Comparative Politics: An Overview », dans Robert E. Goodin et Hans-Dieter Klingemann (dir). *A New Handbook of Political Science*. Cambridge University Press.

Cours 2 – 17 janvier

Les approches en politique comparée

Les origines et la construction du champ de la politique comparée, la place de la théorie et le 'messy center' en politique comparée, les grandes approches (structure, rationalité et culture), et la place des approches critiques dans le champ.

Lectures obligatoires

Lichbach, Mark I. 1997. « Social Theory and Comparative Politics », dans Lichbach & Zuckerman (dir.), *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure*. Cambridge University Press, p. 239-276.

Levi, Margaret. 2009. « Reconsideration of Rational Choice in Comparative and Historical Analysis », dans Mark I. Lichbach et Alan S. Zuckerman (dir), *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure, 2nd edition*. Cambridge University Press, p. 117-133.

Katznelson, Ira. 2009. « Strong Theory, Complex History: Structure and Configuration in Comparative Politics Revisited », dans Mark I. Lichbach et Alan S. Zuckerman (dir), *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure, 2nd edition*. Cambridge University Press, p. 96-116.

Ross, Marc Howard, 2009. « Culture in Comparative Political Analysis », dans Mark I. Lichbach et Alan S. Zuckerman (dir), *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure, 2nd edition*. Cambridge University Press, p. 134-161.

Uday, Chandra. 2013. « The Case for a Postcolonial Approach to the Study of Politics », *New Political Science* 35:3, p. 479-491.

Pour aller plus loin...

- Dahl, Robert A. 1961. « The Behavioral Approach in Political Science: Epitaph for a Monument to a Successful Protest », *American Political Science Research* 55, p. 763-772.
- Tilly, Charles. 1984. « Chapitres 4 et 8 », dans *Big Structures, Large Processes, Huge Comparisons*. New York : Russell Sage Foundation.
- Kholi, Atul, *et al.* 1995. « The Role of Theory in Comparative Politics: A Symposium », *World Politics* 48(1), p. 1-49.
- Saïd, Edward. 1979 [2005]. *L'Orientalisme*. Paris: Le Seuil.
- Waylen, Georgina. 2009. « What Can Historical Institutionalism Offer Feminist Institutionalists », *Politics & Gender* 5(2), p. 245-253.

Cours 3 – 24 janvier

L'État en politique comparée : Formation et variétés de l'État

Invité : Frédéric Mérand (à confirmer)

Les origines des États modernes, trajectoires comparées de formation des États modernes : une histoire universelle ou des exceptionnalismes historiques et régionaux ? La remise en question de l'État moderne comme concept central de la politique comparée.

Discussion en petits groupes

Est-ce que l'État est encore un concept pertinent en politique comparée ?

Lectures obligatoires

- Tilly, Charles. 2000. « La guerre et la construction de l'État comme crime organisé », *Politix* 13(49), p. 97-122.
- Herbst, Jeffrey. 2014 [2000]. « The Challenge of State Building in Africa », dans *State and Power in Africa: Comparative Lessons in Authority and Control, New Edition*. Princeton University Press, p. 11-31.
- Bartolini, Stefano. 2005. « Structuring Europe : The Experience of the 'Nation-State' », dans *Restructuring Europe: Centre Formation and the European Union*. Oxford University Press, p. 1-55.
- Evans, Peter. 1997. « The Eclipse of the State? Reflections on Stateness in an Era of Comparative Globalization », *World Politics* 50:1, p. 62-87.

Pour aller plus loin...

- Marx, Karl. 1852. *Le 18 Brumaire de Louis Bonaparte*.
- Skocpol, Theda. 1985. *États et révolutions sociales: la révolution en France, en Russie et en Chine*. Paris : Fayard.
- Tilly, Charles. 1992. *Contrainte et capital dans la construction de l'Europe : 990-1990*. Paris : Aubier.
- Skocpol, Theda et Peter Evans. 1985. « Bringing the State Back In: Strategies of Analysis in Current Research », dans *Bringing the State Back In*. Cambridge University Press.
- Levi, Margaret, Ira Katznelson et Helen V. Milner. 2002. « The State of the Study of the State », dans *Political Science: The State of the Discipline*. New York: WW Norton & Company, p. 33-55.
- Migdal, Joel. 2009. « Researching the State », dans Mark I. Lichbach et Alan S. Zuckerman (dir), *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure, 2nd edition*. Cambridge University Press, p. 162-192.

- Centeno, Miguel Angel, Atul Kohli et Deborah Yashar. 2017. « Unpacking States in the Developing World: Capacity, Performance and Politics », dans Centeno et al (dir), *States in the Developing World*. Cambridge University Press, p. 1-33.
- Scott, James C. 2008. *Seeing Like a State*. DeGruyter.
- Saïd, Edward W. 2000. « Territoires superposés, histoires enchevêtrées », dans *Culture et impérialisme*. Paris : Fayard, p. 35-110.

Cours 4 – 31 janvier

Les institutions et changement en politique comparée

Les institutions formelles et informelles en politique comparée, définitions et implications théoriques. Les institutions pour expliquer : le néo-institutionnalisme et les trois ‘i’ (institutions, idées et intérêts), la dépendance au sentier et la continuité institutionnelle. Comprendre les institutions et leurs transformations : la question et les théories du changement institutionnel en perspective comparée.

Discussion en petits groupes

Si les institutions sont souvent marquées par des logiques d’auto-reproduction et la continuité, comment expliquer que celles-ci se transforment, voire disparaissent, dans le temps ?

Lectures obligatoires

- Hall, Peter et Rosemary Taylor. 1997. « La science politique et les trois institutionnalismes », *Revue française de science politique* 47:3-4, p. 469-496.
- Helmke, Gretchen et Steven Levitsky (dir). 2006. « Introduction », dans *Informal Institutions and Democracy: Lessons from Latin America*. Johns Hopkins University Press, p. 1-32.
- Mahoney, James et Kathleen Thelen. 2010. ‘A Theory of Gradual Institutional Change’, dans *Explaining Institutional Change: Ambiguity, Agency and Power*. Cambridge University Press, p. 1-37.
- Capoccia, Giovanni. 2016. « When Do Institutions ‘Bite’ ? Historical Institutionalism and the Politics of Institutional Change », *Comparative Political Studies* 49:8, p. 1095-1127.
- Schmidt, Vivien A. 2010. « Taking Ideas and Discourse Seriously: Explaining Change through Discursive Institutionalism as the Fourth New Institutionalism », *European Political Science Review* 2:1, p. 1-25.

Pour aller plus loin...

- Collier Berins, Ruth et David Collier. 1991. « Critical Junctures and Historical Legacies », dans *Shaping the Political Arena: Critical Junctures, the Labor Movement and Regime Dynamics in Latin America*. Notre Dame University Press, p. 27-39.
- Streek, Wolfgang et Kathleen Thelen. 2005. « Introduction: Institutional Change in Advanced Political Economies », dans *Beyond Continuity: Institutional Change in Advanced Political Economies*. Oxford University Press, p. 1-39.
- Campbell, John L. 2004. « The Problem of Change », dans *Institutional Change and Globalization*, Princeton University Press, p. 31-61.
- Hall, Peter et Kathleen Thelen. 2009. « Institutional Change and Varieties of Capitalism », *Socio-Economic Review* 7:1, p. 7-34.
- Béland, Daniel. 2009. « Ideas, Institutions and Policy Change », *Journal of European Public Policy* 16-5, p. 701-718.
- Palier, Bruno, Pierre Lascoumes et Patrick Le Galès. 2005. « Les instruments comme traceurs de changement », dans *Gouverner par les instruments*. Paris : Presses de Sciences Po, 273-300.

Cours 5 – 7 février

Atelier méthodologique : Définir et classer l'État en politique comparée

La méthode comparée, la formation des concepts et l'héritage méthodologique de Max Weber en politique comparée : conceptualisation, idéaux-types et classification. Réflexion comparative et méthodologique sur la formation des concepts et les typologies comme outil méthodologique à partir de la question de l'État-providence.

Lectures obligatoires

- Sartori, Giovanni. 1994. « Bien comparer, mal comparer », *Revue internationale de politique comparée* 1 :1, p. 19-36.
- Weber, Max. 1922. « Les concepts fondamentaux de la sociologie », et « Les types de domination », dans *Économie et Société, volume 1*. Paris, Plon.
- Collier, David, Laporte Jody et Jason Seawright. 2008. “Typologies: Forming Concepts and Creating Categorical Variables”, dans Box-Steffensmeier, Janet M. *et al* (dir). *Oxford Handbook of Political Methodology*. Oxford University Press, p. 152-171.
- Esping-Andersen, Gosta. 2007. “Les trois économies politiques de l'État providence », dans *Les trois mondes de l'État providence*. Les Presses universitaires de France, p. 21-49.
- Orloff, Ann. S. 2009. “Gendering the Comparative Analysis of Welfare States: An Unfinished Agenda”, *Sociological Theory* 27:3, p. 317-342.

Cours 6 – 14 février

Le développement en politique comparée : aux origines des régimes politiques

Les origines sociales, politiques et économiques des régimes politiques : l'héritage des théories de la modernisation et de l'analyse structurelle et configurationnelle, réflexion sur le rôle des intérêts et des acteurs dans la construction des régimes politiques. La remise en question du concept de développement par les approches critiques (post-développementales).

Discussion en petits groupes

Si la littérature tend à montrer un lien entre développement économique et développement politique, peut-on dire que le développement économique permet le développement politique, ou vice-versa ?

Lectures obligatoires

- Moore, Barrington. 1966. « The Democratic Route to Modern Society », « Revolution from Above and Fascism », et « The Peasants and Revolution », dans *The Social Origins of Democracy and Dictatorship*. Penguin Books, p. 413-483. (aussi disponible en français)
- Bates, Robert. 1981[2005]. “Political Reform and Development”, dans *Markets and States in Tropical Africa*. Berkeley: University of California Press.
- Acemoglu, Daron et James A. Robinson. 2009. “Our Argument”, dans *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge University Press, p. 15-47.
- Piketti, Thomas. 2021. “Brahim Left versus Merchant Right: Rising Inequalities and the Changing Structure of Political Conflict in France, the United States and the United Kingdom, 1948-2020”, dans Amory Gethin et al, (dir.). *Political Cleavages and Social Inequalities. A Study of Fifty Democracies, 1948-2020*. Harvard University Press, p. 85-136.
- Escobar, Arturo. 1996. « Development and the Anthropology of Modernity », dans *Encountering Development. The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton University Press, p. 3-20.

Pour aller plus loin...

- Weber, Max. 1904[2017]. *L'éthique protestante et l'esprit du capitalisme*. Paris : Flammarion.
- Schumpeter, Joseph. 1942. *Capitalism, Socialism and Democracy* (chap. 22-23).
- Lipset, Seymour Martin. 1960. "Economic Development and Democracy", dans *Political Man : The Social Bases of Politics*. Johns Hopkins University Press.
- Polyani, Karl. 1944[1983]. *La grande transformation. Aux origines économiques et politiques de notre temps*. Paris : Gallimard.
- Cardoso, Fernando Henrique et Enzo Faletto. 1978. *Dépendance et développement en Amérique latine*. Presses universitaires de France, p. 27-51 et 158-177.
- Rueshemeyer, Dietrich, Evelyn H. Stephens et John D. Stephens. 1992. *Capitalist Development and Democracy*. University of Chicago Press.
- Przeworski, Adam. 1991. *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*. Cambridge University Press.
- Kholi, Atul. 2009. "Nationalist vs Dependent Development Capitalist Development: Alternate Pathways of Asia and Latin America in a Globalized World", *Studies in Comparative International Development* 28:4, p. 54-90.

Cours 7 – 21 février

Démocratie et autoritarisme : étudier les changements de régimes

Invité : Jean Lachapelle

Démocratie, autoritarisme et trajectoires comparées de changements de régimes. Causes et conséquences de la démocratisation. Diversité des régimes, hybridité des régimes, résilience autoritaire. Déclin/érosion démocratique comme phénomène global, populisme et dé-démocratisation.

Discussion en petits groupes

Est-ce que les causes de la démocratisation sont les mêmes que celles qui permettent d'expliquer la dé-démocratisation, ou le déclin démocratique ?

Lectures obligatoires

- O'Donnell, Guillermo. 2010. "The Democratic Regime (or Political Democracy) and Citizenship as Agency", dans *Democracy, Agency and the State: Theory with a Comparative Intent*. Oxford University Press, p. 13-30.
- Geddes, Barbara. 2011. "What Causes Democratization?" dans Robert Goodin (dir). *The Oxford Handbook of Political Science*. Oxford University Press, p. 593-615.
- Levitsky, Steven et Lucan Way. 2002. "The Rise of Competitive Authoritarianism", *Journal of Democracy* 13:2, p. 51-63.
- Inglehart, Ronald F. et Pippa Norris. 2019. « The Backlash Against the Silent Revolution », dans *Cultural Backlash: Trump, Brexit and Authoritarian Populism*. Cambridge University Press, p. 87-131.
- Waldner, David et Ellen Lust. 2018. « Unwelcome Change : Coming to Terms with Democratic Backsliding », *Annual Review of Political Science* 21, p. 93-113.

Pour aller plus loin...

- O'Donnell, Guillermo et Philip C. Schmitter. 1986. *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusion about Uncertain Democracies*. Johns Hopkins University Press.
- McFaul, Michael. 2002. « The Fourth Wave of Democratization and Dictatorship: Noncooperative Transitions in the Postcommunist World », *World Politics* 54:2, p. 212-244.
- Wood, Elizabeth J. 2001. « Insurgent Path to Democracy: Popular Mobilization, Economic Interests and Regime Transitions in El Salvador and South Africa », *Comparative Political Studies* 34:8, p. 862-888.
- Bratton, Michael et Nicolas van de Walle. 1997. « Approaches to Democratization » et « Explaining Democratic Transition », dans *Democratic Experiments in Africa: Regime Transition in Comparative Perspective*. Cambridge University Press, p. 19-60 et 194-232.
- Carothers, Thomas. 2002. « The End of the Transition Paradigm », *Journal of Democracy* 13:1, p. 5-21.
- Diamond, Larry. 2002. « Thinking about Hybrid Regimes », *Journal of Democracy* 13:2, p. 21-35.
- Bellin, Eva. 2012. « Reconsidering the Robustness of Authoritarianism in the Middle East. Lessons from the Arab Spring », *Comparative Politics* 44:2, p. 129-149.
- Levitsky, Steven et Daniel Ziblatt. 2019. *La fin des démocraties*. Paris : Calmann Levy.

Cours 8 – 28 février

Atelier méthodologique – Comparer les régimes politiques : stratégies de comparaison

La place de la comparaison en politique comparée, la question de la sélection des cas et de ses possibles biais. Les différentes stratégies et méthodes de la comparaison, leurs forces, faiblesses et possibles complémentarités : étude de cas, grand-n vs petit n.

Lectures obligatoires

- Coppedge, Michael. 2007. « Theory-Building and Hypotheses Testing: Large-N versus Small-N Research on Democratization », dans Gerardo Munk (dir). *Regimes and Democracy in Latin America: Theories and Methods*. Cambridge University Press, p. 163-178.
- Tilly, Charles. 2010. « The Strategy of Paired Comparison: Toward a Theory of Practice », *Comparative Political Studies* 43:2, p. 230-259.
- Bunce, Valerie. 2000. « Comparative Democratization: Big and Bounded Generalization », *Comparative Political Studies* 33:6/7, p. 703-34.
- Hale, Henry E. 2011. « Formal Constitutions in Informal Politics : Institutions and Democratization in Post-Soviet Eurasia », *World Politics* 63:1, p. 581-617.
- Melville, Andrei et Mikhail Mironyuk. 2016. « 'Bad Enough Governance : State Capacity and Quality of Institutions in post-Soviet Autocracies », *Post-Soviet Affairs* 32:2, p. 132-151.

Semaine de relâche – 4 mars au 10 mars

Cours 9 – 13 mars

La question de la société civile et de la citoyenneté

Les relations entre l'État et société comme objet central de la politique comparée, et l'héritage des écrits de Alexis de Tocqueville. Appréhender le rôle de la société dans la construction de l'État, des régimes politiques et de la citoyenneté: culture civique, capital social, société civile, et forces sociales.

Discussion en petits groupes

Alexis de Tocqueville, en comparant la France et les États-Unis, décrivait dès 1835 la formation de l'État et dans la construction des différents types de régimes politiques à partir d'un regard sur la société. Quels sont les enseignements de son travail qui font encore écho aux débats sur les relations État-société politique comparée ?

Lectures obligatoires

- Tocqueville, Alexis de. 1835. « De l'association politique aux États-Unis » et « Des causes principales qui tendent à maintenir la république démocratique aux États-Unis », dans *De la démocratie en Amérique*, Tome 1, Partie 2 (chap. 4 et 9).
- Almond, Gabriel et Sidney Verba. 1980. « An Approach to Political Culture », dans *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Princeton University Press, p. 3-42.
- Kitschelt, Herbert. 2000. « Linkages between Citizens and Politicians in Democratic Polities », *Comparative Political Studies* 33:6/7, p. 845-879.
- Migdal, Joël. 2001 [2012]. « A Model of State-Society Relationships », dans *State-in-Society: Studying how States and Society Transform and Constitute one Another*. Cambridge University Press, p. 41-57.
- Jenson, Jane et Susan Philips. 2001. « Redesigning the Canadian Citizenship Regime: Remaking the Institutions of Representation », dans Crouch, Colin et al (dir.), *Citizenship, Markets and the State*. Oxford University Press, p. 69-89.

Pour aller plus loin...

- De Tocqueville, Alexis. 1856. *L'Ancien régime et la révolution (livre 1)*.
- Hirshmann, Albert. 1970. *Exit, Voice and Loyalty. Responses to Decline in Firms, Organizations and States*. Harvard University Press.
- Inglehart, Ronald. 1977. *The Silent Revolution. Changing Values and Political Styles Among Western Public*. Princeton University Press.
- Putnam, Robert D., Raffaella Y. Nanetto et Robert Leonardi. 1993. *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.
- Eliasoph, Nina. 2009. *Avoiding Politics. How Americans Produce Apathy in Everyday Life*. Cambridge University Press.
- Oxhorn, Philip. 2001. « Social Inequality, Civil Society and the Limits of Citizenship in Latin America », dans Eckstein, Susan et Timothy Wickham-Crowley (dir.). *What Justice, Whose Justice? Fighting for Fairness in Latin America*. University of California Press, p. 35-63.
- Yashar, Deborah. 2005. « Citizenship Regimes, the State and Ethnic Cleavages », dans *Contesting Citizenship in Latin America: The Rise of Indigenous Movements and the Post-Neoliberal Challenge*. Cambridge University Press, p. 31-53.

Cours 10 - 20 mars

Mobiliser, Contester : l'action politique hors des institutions

La revendication, la mobilisation identitaire et l'action collective en politique comparée. Différentes approches pour comprendre l'action contestataire : structure, culture et rationalité. Réflexion sur les apports des approches critiques à l'étude des mouvements sociaux et de la contestation.

Discussion en petits groupes

Qu'est-ce que les approches critiques, et notamment les approches féministes, apportent aux approches plus classiques pour l'étude des mouvements sociaux en politique comparée ?

Lectures obligatoires

- Tarrow, Sidney et Charles Tilly. 2008. « La revendication », dans *Politique(s) du conflit : de la grève à la révolution*. Paris : Presses de Science Po, p. 21-62.
- Armstrong, Elisabeth et Mary Bernstein. 2008. "Culture, Power and Institutions: A Multi Institutional Politics Approach to Social Movements", *Sociological Theory* 26:1, p. 74-99.
- Jasper, James. 2011. "Emotions and Social Movements: Twenty years of Theory and Research", *Annual Review of Sociology* 42, p. 285-303.
- Wulff, Stephen, Mary Bernstein et Verta Taylor. 2015. "New Theoretical Directions from the Study of Gender and Sexuality Movements: Collective Identity, Multiinstitutional Politics and Emotions", dans Donatella Della Porta et Mario Diani (dir.). *The Oxford Handbook of Social Movements*. Oxford University Press, 108-130.
- Bereni, Laure et Anne Révillard. 2012. « Un mouvement social paradigmatique ? Ce que le mouvement des femmes fait à la sociologie des mouvements sociaux », *Sociétés contemporaines* 1 :85, p. 17-41.

Pour aller plus loin...

- Abdelal, Rawi, Yoshiko M. Herrera, Alastair Iain Johnston et Rose McDermott. 2002. "Identity as a Variable", *Perspectives on Politics* 4:4, p. 695-711.
- Alvarez, Sonia, Evelina Dagnino et Arturo Escobar (dir). 1998. *Cultures of Politics/ Politics of Culture: Re-envisioning Latin American Social Movements*. Westview Press.
- Melucci, Alberto. 1992. "Liberating or Meaning? Social Movements, Culture and Democracy", *Development and Change* 23:3, p. 43-77.
- Polletta, Francesca. 2006. "Why Stories Matter", dans *It Was Like a Fever: Storytelling in Protest and Politics*. The University of Chicago Press, p. 1-32.
- Brubaker, Rogers. 2002. "Ethnicity without Groups", *European Journal of Sociology* 43:2, p. 163-189.
- Mounia Bennani-Chaïbi et Olivier Fillieule. 2012. « Pour une sociologie des situations révolutionnaires : retour sur les révoltes arabes », *Revue française de science politique* 62 :5/6, p. 767-796.
- Bayat, Asef. 2010. « The Art of Presence », et « The Quiet Encroachment of the Ordinary », dans *Life as Politics: How Ordinary People Change the Middle East*. Stanford University Press, p. 1-55.
- Scott, James C. 2008. *La domination et les arts de la résistance. Fragments du discours subalterne*. Paris : Editions Amsterdam.

Cours 11 – 27 mars

Atelier méthodologique – Appréhender et comprendre l'action politique en politique comparée

Comment appréhender et comprendre l'action politique et collective dans une perspective de politique comparée ? La place de l'analyse de réseaux, et de l'inférence descriptive, du traçage des processus et de l'ethnographie pour saisir l'action politique et collective et l'agentivité en politique comparée.

Lectures obligatoires

- Diani, Mario et Ann Mishe. 2015. « Network Approaches and Social Movements », dans Della Porta, Donatella et Mario Diano (dir.). *The Oxford Handbook of Social Movements*. Oxford University Press, p. 306-325.
- Della Porta, Donatella. 2020. “Protests as Critical Junctures: Some Reflections towards a Momentous Approach to Social Movements”, *Social Movement Studies* 19:5/6, p. 556-575.
- Fu, Diana et Erica S. Simmons. 2021. « Ethnographic Approaches to Contentious Politics: The What, How and Why », *Comparative Political Studies* 54:10, p. 1695-1721.
- Caiani, Manuela et Linda Parenti. 2009. « The Dark Side of the Web: Italian Right-Wing Extremist Groups and the Internet », *South European Society and Politics* 14:3, p. 273-294.
- Pasieka, Agnieszka. 2022. “Tomorrow Belongs to Us?: Pathways to Activism in Italian Far-Right Youth Communities”, *Comparative Studies in Society and History* 64:1, p. 150-178.

Cours 12 – 3 avril

Conclusion : finalement, c’est quoi la politique comparée ?

Retour sur les textes de la deuxième séance et sur les principales approches du champ, ses frontières, ses débats, et ses objets. La place de la comparaison et de la méthode dans la politique comparée : est-elle un absolu pour définir le champ ? Atelier-discussion sur les plans de cours dans le champ de la politique comparée au Canada et ailleurs dans le monde.

Discussion en petits groupes

Peut-on tracer des frontières définies pour situer le champ de la politique comparée ? Qu’est-ce que l’étude de différents plans de cours en politique comparée à travers le monde nous enseigne sur cette question ?

Lectures obligatoires

- Hall, Peter A. 2003. “Aligning Ontology and Methodology in Comparative Politics” dans James Mahoney et Dietrich Rueschemeyer (dir.). *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*. Cambridge University Press, p. 373-404.
- Lichbach, Mark I. 2009. “Thinking and Working in the Midst of Things: Discovery, Explanation, and Evidence in Comparative Politics”, dans *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure*, 2nd edition. Cambridge University Press, p. 18-71.
- Zuckerman, Alan S. 2009. “Advancing Explanations in Comparative Politics: Social Mechanisms, Endogenous Processes and Empirical Rigor”, dans *Comparative Politics: Rationality, Culture and Structure*, 2nd edition. Cambridge University Press, p. 1-17.

Pour aller plus loin...

Courtin, Emilie. 2012. « Démêler les fils du récit comparatif », *Revue internationale de politique comparée* 19 :1, p. 7-17.

Shu-Yun Ma, 2007. Political Science at the Edge of Chaos? The Paradigmatic Implications of Historical Institutionalism”, *International Political Science Review* 28:1, p. 57-78.

Examen final – 17 avril (en salle ou à la maison)