

POL6020 – Recherche qualitative en science politique (version préliminaire)

Hiver 2023

Mercredi, 13h-16h

Local C-4149

Professeure: Françoise Montambeault

Bureau : C-4040

Disponibilité : sur rendez-vous

Téléphone : +1.514.343.6111 poste 2645

Courriel : francoise.montambeault@umontreal.ca

Approches et objectifs :

L'objectif général de ce séminaire est d'outiller les étudiant.es de maîtrise et de doctorat pour la réalisation de leur projet de mémoire, de travail dirigé et de thèse, en particulier pour la conception du design de recherche et de la démarche méthodologique. Le séminaire vise donc à présenter et à aborder de manière réflexive les principales approches, débats et outils méthodologiques pour la recherche qualitative en science politique.

Nous poursuivons trois objectifs spécifiques :

- 1) Se positionner dans les débats à propos des méthodes en sciences sociales (objectif de connaissances et de compréhension);
- 2) Bien comprendre et mettre en pratique les différentes étapes d'un processus de recherche, depuis la formulation de la question, en passant par le choix de la méthode, le questionnement éthique qui doit l'accompagner, et la mise en oeuvre de la stratégie de recherche adoptée (acquérir les dispositions d'esprit nécessaires à la réalisation du projet);
- 3) Maîtriser suffisamment les différents outils méthodologiques qualitatifs à notre disposition pour faire des choix éclairés pour la réalisation du travail de recherche et être en mesure de les appliquer dans le cadre d'un projet de recherche (acquérir des habiletés techniques).

Pour atteindre ces différents objectifs, nous utiliserons divers outils pédagogiques, mêlant travaux pratiques, discussions, réflexion collective et rédaction.

Ceux et celles d'entre vous qui ont déjà un.e directeur.trice de recherche pressenti.e ou confirmé.e sont fortement incités à élaborer leur question de recherche en collaboration avec cette personne. De même, il est vivement conseillé de consulter régulièrement votre directeur.trice de recherche au cours de la session, à toutes les étapes de la réalisation de votre projet de recherche.

Pédagogie

Nous fonctionnerons essentiellement avec une approche de pédagogie participative dans ce séminaire, notamment en petits groupes de discussions et en ateliers pratiques. Pour tenir compte du nombre d'étudiant.es inscrit.es au cours, nous fonctionnerons par petits groupes, et aurons quelques moments en grand groupe qui seront l'occasion de préciser quelques notions et éléments en lien avec les lectures.

Sauf avis contraire, le séminaire aura lieu en présentiel tous les mercredis de la session. Voici un horaire approximatif des séances (cela pourrait changer) :

- 13h – 14h30 : discussion sur les textes en petits groupes et ensemble.
- 15h – 16h : ateliers (la classe sera divisée en petits groupes).

Pour assurer le bon fonctionnement de l'approche participative et le bon déroulement des discussions en petits groupes, la préparation préalable au cours est vitale. Vous devrez donc faire les lectures et préparer les ateliers AVANT de venir en classe.

Chaque semaine, la première partie du séminaire sera consacrée à la discussion des textes, en petits groupes ou en grand groupe, et durera environ 90 minutes. La seconde partie de chaque séance sera ensuite consacrée aux ateliers et travaux pratiques qui seront réalisés en petits groupes, et durera environ 60 minutes.

Évaluation

L'évaluation pour ce séminaire se déploie en deux grands types d'activités :

1) La participation et les travaux pratiques (30%)

Cet aspect de l'évaluation pour ce séminaire met l'accent sur la qualité de votre participation en classe, que ce soit pendant les discussions de groupe ou encore pendant les ateliers et les travaux pratiques.

Pour chaque séance, vous devrez avoir fait les lectures et être prêt.es à intervenir dans la discussion sur celles-ci. Une portion de votre note de participation (20%) est aussi attribuée en fonction du travail réalisé en atelier. Cette participation sera évaluée par le biais de vos rendus pour chaque TP, ainsi que dans le cadre d'une auto-évaluation combinée à une évaluation par les pairs afin de rendre compte du travail réalisé dans le cadre des ateliers et travaux pratiques hebdomadaires. Cette évaluation croisée sera réalisée à la fin de la session.

2) L'évaluation continue du projet de recherche (70%)

L'un des objectifs principaux du séminaire de recherche en méthodes qualitatives est de mettre en pratique les apprentissages en lien avec les différentes étapes du processus de recherche afin de vous préparer à soumettre votre propre projet de recherche de maîtrise ou de doctorat.

Au cours du semestre, vous aurez donc à rendre trois travaux afin de vous permettre d'explorer votre sujet de recherche et de construire votre projet de recherche en le bonifiant à chaque étape en intégrant des modifications et améliorations au rendu final grâce aux commentaires de la professeure et de vos collègues, à qui vous aurez l'occasion de présenter votre projet dans le cadre d'une séance en fin de semestre. Il y aura une note indicative

attribuée à chaque portion du projet sur la base des commentaires exhaustifs qui vous seront formulés, mais la note finale du projet est globale afin de permettre de rendre compte de l'amélioration apportée en cours de route.

Des instructions plus précises pour vous guider dans chacune des étapes de ce travail vous seront remises en temps et lieux, via Studium. Selon votre objet de recherche et l'approche choisie pour l'étudier, il se peut que la forme du projet qui sera soumis varie d'un.e étudiant.e à l'autre. Nous aurons l'occasion de faire des suivis individuels en cours de session pour que je puisse vous accompagner dans votre démarche.

Les travaux devront être remis en format WORD directement sur Studium, à la date indiquée pour chacun des trois travaux.

Lectures

Toutes les lectures au programme sont OBLIGATOIRES. Une liste de lectures suggérées vous est aussi fournie pour celles et ceux qui auraient envie d'aller plus loin sur l'une ou l'autre des thématiques abordées.

Vous trouverez les lectures obligatoires directement sur le site de la BLSH ou, dans le cas où elles ne seraient pas disponibles en format électronique, directement en pdf sur la page du séminaire dans Studium.

Attention : pour les périodiques électroniques et certains chapitres disponibles en format électronique, vous devrez faire la recherche vous-mêmes (via le moteur de recherche Sofia) en vous connectant depuis l'université ou à travers le VPN lorsque vous êtes hors campus.

Manuels dont plusieurs lectures sont tirées :

- Rubin, T. Ashley. 2021. *Rocking Qualitative Social Science Research. An Irreverent Guide to Rigorous Research*. Stanford University Press. (disponible en ligne via les bibliothèques de l'UdeM)
- Coman, Ramona, Amandine Crespy, Frédéric Louault, Jean-Frédéric Morin, Jean-Benoit Pilet, Emilie van Haute. 2016. *Méthodes de la science politique. De la question de départ à l'analyse des données*. Bruxelles : DeBoeck Supérieur. (certains chapitres obligatoires pour le cours seront disponibles sur Studium, et le livre entier est disponible au prêt à la BLSH).
- Becker, Howard S. 2002. *Les ficelles du métier*. Paris : La Découverte. (disponible en ligne sur Cairn : <https://www.cairn.info/les-ficelles-du-metier--9782707133700.htm>)
- Kapiszewski, Diana, Lauren M. MacLean and Benjamin L. Read, 2015. *Field Research in Political Science: Practices and Principles*, Cambridge University Press.
- Pour celles et ceux qui voudraient lire sur ce sujet: Ackerly, Brooke A. et Jacki True (dir.), 2019. *Doing Feminist Research in Political and Social Sciences, 2nd edition*. Springer.

Pour chaque séance, je vous propose une liste de lectures suggérées, pour celles et ceux qui auraient envie d'aller plus loin. Elles ne sont donc pas obligatoires, ni exhaustives, elles se veulent simplement un guide pour commencer une recherche plus approfondie sur l'un ou l'autre des thèmes couverts, ou pour pousser des aspects de la discussion en classe.

Rappel de règlements pédagogiques

Veillez prendre note que le trimestre se termine le 28 avril 2023 (incluant la période des examens). Aucune demande d'examen différé ne sera acceptée sans motif valable. Nous entendons par motif valable, un motif indépendant de la volonté de l'étudiant, tel que la force majeure, le cas fortuit ou une maladie attestée par un certificat de médecin.

Absence à un examen

L'étudiant-e doit motiver, en remplissant le formulaire disponible dans le Centre étudiant, toute absence à une évaluation ou à un cours faisant l'objet d'une évaluation continue dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra être présent-e à une évaluation et fournir les pièces justificatives **dans les sept jours suivant l'absence.**

Délais pour la remise d'un travail

L'étudiant-e doit motiver, en remplissant le formulaire disponible dans le Centre étudiant, toute demande de délai pour la remise d'un travail dès qu'il est en mesure de constater qu'il ne pourra remettre à temps le travail et fournir les pièces justificatives.

La pénalité imposée pour les retards dans la remise des travaux est de 10 points de pourcentage par jour. Cette pénalité est calculée en déduisant 10 points de pourcentage à la note obtenue pour le travail en question. À noter, il s'agit de la politique « par défaut » du Département; les enseignants sont libres d'imposer une pénalité plus élevée s'ils le désirent.

La prévention du plagiat

Le Département porte une attention toute particulière à la lutte contre le plagiat, le copiage ou la fraude lors des examens. Le plagiat consiste à utiliser de façon totale ou partielle, littérale ou déguisée le texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence à l'occasion d'un travail, d'un examen ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation. Cette fraude est lourdement sanctionnée.

Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*. **Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.**

Le harcèlement, y compris à caractère sexuel

Il incombe à chaque membre de la communauté universitaire de se conduire avec respect en tout temps envers tout le monde. En particulier, le Département de science politique de l'Université de Montréal s'engage à créer un milieu accueillant et sécuritaire pour toutes et tous, quelle que soit leur identité.

Les documents suivants ont des démarches pratiques à suivre :

Si vous pensez que vous vivez du harcèlement : <https://respect.umontreal.ca/obtenir-de-laide/vous-vivez-une-situation-difficile/>

Si on s'est confié à vous ou si vous êtes témoin de harcèlement :

<https://harcelement.umontreal.ca/obtenir-de-laide/vous-avez-ete-temoin-dune-situation/>

Pour toute autre question : <http://respect.umontreal.ca/>

Bibliothécaire et règles bibliographiques

N'hésitez pas à profiter des services de Mathieu Thomas, bibliothécaire disciplinaire spécialisé en science politique. Vous pouvez le rejoindre à son bureau (local 3095 de la Bibliothèque des lettres et sciences humaines, Pavillon Samuel-Bronfman) ou lui envoyer un courriel (m.thomas@umontreal.ca). M. Thomas met aussi à la disposition des étudiants un [Guide internet](#), point de départ idéal pour toute recherche documentaire en science politique.

Tout travail remis dans le cadre de ce cours doit respecter les règles bibliographiques du [Style Chicago \(méthode Auteur-Date\)](#). Pour les règles relatives à la présentation matérielle (numérotation des pages, police de caractères, etc.), se référer au document *Exigences matérielles des travaux*, disponible sur la page d'accueil du [Guide ScPo](#).

Besoin d'écoute? Situation de détresse?

Si vous souhaitez discuter avec des pairs du stress que peut occasionner la vie étudiante, le local du PASPOUM au C-3144 est ouvert (3^e étage, Pavillon Lionel-Groulx). Un ou une étudiant.e formé.e à l'écoute active pourra vous orienter vers des ressources appropriées. Le local du PASPOUM est aussi un espace où vous pouvez déconnecter pendant quelques instants. Consultez les heures d'ouverture et les activités du PASPOUM sur la page Facebook «PASPOUM» . Vous pouvez vous abonner au compte Instagram du même nom pour suivre les actualités.

Comme étudiant vous pouvez faire appel à plusieurs lignes d'écoute ou d'urgence.

Les étudiants.es ont accès à un [service 24 heures/7 jours](#) offert par l'Alliance pour la santé étudiante au Québec. Le numéro est le suivant : 1-833-851-1363.

Vous retrouverez les services d'aide disponibles du le site du Service à la vie étudiante : <https://carrefoursae.umontreal.ca/sante/bien-etre/>

Vous pouvez aussi faire appel à une sentinelle. La sentinelle est un.e employé.e de l'UdeM, formé.e et disponible pour vous accueillir, vous écouter et vous orienter vers les bonnes ressources. Son accueil est spontané, respectueux et strictement confidentiel. Le service est offert en plusieurs langues.

Bottin des sentinelles : <http://cscp.umontreal.ca/activiteprevention/sentinelle.htm>

Calendrier des séances

Cours 1 – 11 janvier

La place des méthodes qualitatives en science politique

Présentation du séminaire et du mode de fonctionnement, présentation des participant.es, les débats méthodologiques en science politique, la place des méthodes qualitatives et de ses différentes approches, construire un design de recherche, les composantes d'un mémoire de maîtrise ou d'une thèse de doctorat.

Lectures obligatoires

- Rubin, Ashley J. 2021. « Topo: What exactly are qualitative methods? », dans *Rocking Qualitative Social Science*, Stanford University Press, p. 35-58.
- Gerring, John. 2017. "Qualitative Methods", *Annual Review of Political Science* 20, p. 15-36.
- Kapiszewski, Diana, Lauren M. MacLean and Benjamin L. Read, 2015. « A Historical and Empirical Overview of Field Research in the Discipline », dans *Field Research in Political Science: Practices and Principles*, Cambridge University Press, p. 34-81.

Pour aller plus loin...

- Études supérieures et postdoctorales, Université de Montréal. *Guide de présentation des mémoires et des thèses*. Document en ligne : <https://esp.umontreal.ca/fileadmin/esp/documents/Cheminement/GuidePresentationMemoiresTheses.pdf>
- Mahoney, James and Gary Goertz. 2006. "A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research", *Political Analysis* 14(3), p. 227-249.
- Kuehn, David and Ingo Rohlfing. 2016. "Are there Really Two Cultures? A Pilot Study on the Application of Qualitative and Quantitative Methods in Political Science", *European Journal of Political Research* 55(4), p.885-905.
- Emmons, Cassandra V. and Andrew M. Moravcsik. 2020. "Graduate Qualitative Methods Training in Political Science: A Disciplinary Crisis", *PS: Political Science and Politics* 53(2), p. 258-264.

Cours 2 – 18 janvier

Expliquer et comprendre : les différentes postures de la recherche qualitative

Conceptions de la réalité empirique, approches de la recherche qualitative, positivisme, interprétativisme et stratégies de recherches.

Lectures obligatoires

- Coman, Ramona *et. al.* 2016. « La science politique: une mosaïque de postures », dans *Méthodes de science politique : De la question de départ à l'analyse des résultats*. De Boeck Supérieur, p. 9-23. ([chapitre sur StudiUm](#))
- Mahoney, James. 2010. « After KKV : The New Methodology of Qualitative Research », *World Politics* 62(1): 120-147.
- Wedeen, Lisa (2013). « Ethnography as Interpretive Enterprise », dans Ed. Schatz (eds), *Political Ethnography : What Immersion Contributes to the Study of Power*. The University of Chicago Press, p. 75-93.
- Aguilera, Thomas et Tom Chevalier. 2021. « Les méthodes mixtes pour la science politique : Apports, limites et propositions de stratégies de recherche », *Revue française de science politique* 71(3), p. 365-389.

Pour aller plus loin...

- Longo, Matthew et Bernardo Zacka (2019). “Political Theory in an Ethnographic Key”, *American Political Science Review* 113(4): 1066-1070.
- Hall, Peter. 2003. “Aligning Ontology and Methodology in Comparative Research”, in Mahoney James et Dietrich Rueschemeyer (dir), *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, Cambridge University Press.
- Wedeen, Lisa. 2010. “Reflections on Ethnographic Work in Political Science”, *Annual Review of Political Science* 13, p. 255-272.
- Swartz-Shea, Peregrine et Dvora Yanow. 2012. *Interpretive Research Design : Concepts and Processes*. New York: Routledge.
- Bevir, M. et A. Rhodes. 2015. « Interpretive Political Science : Mapping the Field », dans *Routledge Handbook of Interpretive Political Science*. New York, Routledge, p. 3-29.
- Keohane, Robert, Gary King et Sidney Verba. 2021. *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research, New Edition*. Princeton University Press.
- Royer, Chantal. 2007. “Peut-on fixer une typologie des méthodes qualitatives ? », *Recherches qualitatives* 5, p. 82-98.

Atelier – travail pratique

Les composantes d’un mémoire de maîtrise

(choisir un mémoire parmi ceux ayant reçu le prix Brigitte Schroeder pour le meilleur mémoire en science politique entre 2016-2021)

Première partie : Concevoir la recherche qualitative

Cours 3 – 25 janvier

Les frontières de l’objet de recherche : poser une question, définir une problématique

Choisir son objet, penser son rapport à l’objet et sa positionnalité, définir l’intention et la question de recherche. La question de la causalité en méthodes qualitatives.

Lectures obligatoires

- Rubin, Ashley J. 2021. « Picking your proj: Identifying your research question », dans *Rocking Qualitative Social Science*, Stanford University Press, p. 35-58.
- Maxwell, Joseph A. 2004. « Using Qualitative Methods for Causal Explanation », *Field Methods* 16(3), p. 243-264.
- Soerdigo, Jessica et Aerie Glas. 2020. “Toward Active Reflexivity : Positionality and Practice in the Production of Knowledge”, *PS: Political Science and Politics* 53(3), p. 527-531.

Pour aller plus loin...

- Becker, Howard. 2002. « Représentations », dans *Les ficelles du métier*. Paris : La Découverte, p. 36-117.
- Swartz-Shea, Peregrine et Dvora Yanow. 2012. “Ways of Knowing: Research Questions and Logics of Inquiry”, dans *Interpretive Research Design. Concepts and Processes*. Routledge, p. 24-43.
- Bryman, Alan. 2007. “The Research Question in Social Research: What is its Role?”, *International Journal of Social Research Methodology* 10(1), p. 5-20.
- Eidlin, Fred. 2011. “The Method of Problems vs the Method of Topics”, *PS: Political Science and Politics* 44(4), p. 758-761.

- Behl, Natasha. 2017. “Diasporic Researcher: an Autoethnographic Analysis of Gender and Race in Political Science”, *Politics, Groups and Identities* 5(4), p. 580-598.
- Moser, Sarah. 2008. « Personality : a New Positionality? », *Area* 40(3), p. 383-392.
- Clair, Isabelle. 2016. « Faire du terrain en féministe », *Actes de la recherche en sciences sociales*, p. 66-83.

Atelier – travail pratique

Définir les contours d’un objet de recherche, se positionner comme chercheur

Cours 4 – 1^{er} février

Comment répondre à notre question? Concepts, catégories et cas

Définir le design de recherche et le cadre théorique. Les concepts, les catégories d’analyses et les typologies. Sélection des cas et stratégies de recherche.

Lectures obligatoires

- Rubin, Ashley T. 2021. « Mapping out the Road” & “Starting on the Right Foot”, dans *Rocking Qualitative Social Science*, p. 84-137.
- Mair, Peter. 2012. “Concepts and Concept Formation”, dans Donatella della Porta et Michael Keating (dir), *Approaches and Methodologies in the Social Sciences : A Pluralist Perspective*. Cambridge University Press, p. 177-197.
- Koivu, Kendra L. et Annika Marlen Hinze. 2017. « Cases of Convenience ? The Divergence of Theory from Practice in Case Selection in Qualitative and Mixed-Methods Research”, *PS: Political Science and Politics* 50(4), p. 1023-1027.
- Rudolph, Susanne Hoeber. 2005. « The Imperialism of Categories: Situating Knowledge in a Globalizing World”, *Perspectives on Politics* 3(1), p. 5-14.

Pour aller plus loin...

- Coman, Ramona *et al.* 2016. « Les grandes options méthodologiques » & « Les étapes de la construction d’une stratégie de recherche », dans *Méthodes de la science politique*, p. 25-58.
- Collier, David, Jody Laporte et Jason Seawright. 2012. « Putting Typologies to Work : Concept Formation, Measurement and Analytic Rigor”, *Political Research Quarterly* 65(1), p. 217-232.
- Bevir, Mark et Asaf Kedar. 2008. « Concept Formation in Political Science : An Anti-Naturalist Critique of Naturalist Methodology », *Perspectives on Politics* 6(3), p. 503-517.
- Becker, Howard. 2002. « Échantillon » & « Concepts », dans *Les ficelles du métier*. p. 118-232.
- Sartori, Giovanni. 1970. « Concept Misformation in Comparative Politics », *American Political Science Review* 64(4), p. 1033-1053.
- Gerring, John. 1999. « What Makes a Concept Good? A Criterial Framework for Understanding Concept Formation in Political Science”, *Polity* 31(3), p. 357-393.
- Geddes, Barbara. 2010. “How the Cases you Choose Affect the Responses you Get: Selection Bias in Comparative Politics”, *Political Analysis* 2, p. 131-150.
- Collier, David et James Mahoney. 1996. « Insights and Pitfalls : Selection Bias in Qualitative Research”, *World Politics* 49(1): p. 56-91.

Atelier – travail pratique

Poser une question de recherche, l’ancrer dans une problématique

Cours 5 – 8 février

L'éthique de la recherche en science politique

Origine des questionnements éthiques. Quels sont les enjeux éthiques de la recherche avec les êtres humains? Quelle est la responsabilité du ou de la chercheur.e envers ses enquêtés.es? Accès aux données et transparence en recherche qualitative. Comités d'éthique et procédures, rôles et responsabilités.

Invitées : Mme Dominique Laroche, conseillère en éthique de la recherche, Comité d'éthique de la recherche en arts et humanités de l'Université de Montréal & Mme Virginie Lecourt, conseillère en conduite responsable en recherche

Lectures obligatoires :

- Daniel Cefaï & Paul Costey, « Codifier l'engagement ethnographique ? Remarques sur le consentement éclairé, les codes d'éthique et les comités d'éthique », *La Vie des idées*, 18 mars 2009. ([texte sur StudiUm](#))
- Fuji, Lee Ann. "Research Ethics 101: Dilemmas and Responsibilities." *PS: Political Science & Politics* 45.4 (2012): 717-723.
- Kapiszewski, Diana, and Elisabeth Jean Wood. "Ethics, Epistemology, and Openness in Research with Human Participants." *Perspectives on Politics* (2021): 1-17.
- Gellman, Mneesha. 2021. "Collaborative Methodology with Indigenous Communities: A Framework for Addressing Power Inequalities", *PS: Political Science and Politics* 54(3): 535-538.

Pour aller plus loin...

- Clair, Isabelle. « Faire du terrain en féministe », *Actes de la recherche en sciences sociales* 3.213 (2013): 66 - 83.
- Hobeila, Simon. 2011. « L'éthique de la recherche ». Dans Thierry Karsenti et Lorraine Savoie-Zajc (directeurs), *La recherche en éducation : étapes et approches*, 3e édition (ERPI), pp. 35- 62. Disponible avec d'autres ressources utiles à <http://www.recherche.umontreal.ca/ethique-de-la-recherche/formations-et-lectures/lectures-suggerees/>
- Monroe, Kristen Renwick. 2016. « The Rush to Transparency: DA-RT and the Potential Dangers for Qualitative Research », *PS: Political Science and Politics* 16(1), p. 141-148.
- Schwartz-Shea, Peregrine et Dvora Yanow. 2016. « Legitimizing Political Science or Splitting the Discipline ? Reflections on DA-RT and the Policy-Making Role of a Professional Association », *Politics and Gender* 12(3), p. E11.

Atelier – travail pratique

Remplir une demande d'éthique

Remise du travail 1 – La question de recherche et la revue de littérature (8 février)

Énoncé du premier travail individuel : Identifiez l'objet analytique avec lequel vous souhaitez travailler dans le cadre de votre travail dirigé, mémoire ou thèse. Problématisez votre objet : qu'est-ce qui est intrigant empiriquement ou théoriquement pour la suite de la recherche ? L'objectif est de situer la pertinence de votre question de recherche. Développez la question de recherche à partir de laquelle vous construisez votre devis de recherche (et portant sur cet objet). Finalement, faites une revue de la littérature sur votre objet pour situer votre contribution: que sait-on déjà (ou pas) sur votre objet ? comment a-t-on déjà parlé (ou pas) de votre sujet (du point de vue conceptuel et/ou théorique) ? Max 7-8 pages à double interligne.

Deuxième partie

Les stratégies de recherche, la collecte et l'analyse des données

Cours 6 – 15 février

L'étude de cas et le process tracing

L'étude de cas, l'analyse intra-cas et l'identification des mécanismes causaux. L'étude de cas approfondie et la description interprétative. Le process tracing (traçage de processus) et la construction théorique : limites et possibilités.

11:30-12:30 Rencontres individuelles (suivi du premier travail, sur rdv)

Lectures obligatoires

- Pepinski, Thomas B. 2019. "The Return of the Single-Country Study", *Annual Review of Political Science* 22, p. 187-203.
- Gerring, John. 2004. « What is a Case Study and What is it Good For? », *American Political Science Review* 98(2), p. 341-354.
- Palier, Bruno et Christine Trampusch. 2018. « Comment retracer les mécanismes causaux ? Les différents usages du process tracing », *Revue française de science politique* 68(6), p. 967-990.
- **un exemple appliqué* : Schipani, Andrés. 2022. « Left Behind : Labor Unions and Redistributive Policy under the Brazilian Workers' Party », *Comparative Politics* 54(3), p. 405-428.

Pour aller plus loin...

- Hall, Peter A. 2013. « Tracing the Progress of Process-Tracing », *European Political Science* 12, p. 20-30.
- Ulricksen, Marianne S. et Nina Dadalauri. 2016. « Single Case Studies and Theory-Testing : The Knots and Dots of Process-Tracing Method », *International Journal of Social Research Methodology* 19(2), p. 223-239.
- Beach, Daniel. 2016. "It's all About Mechanisms: What Process-Tracing Case Studies Should be Tracing?", *New Political Economy* 21(5), p. 463-477.
- Mahoney, James. 2015. « Process Tracing and Historical Explanation », *Security Studies* 24(2), p. 200-218.
- Katz, John. 2001. "From How to Why: On Luminous Description and Causal Inference in Ethnography" (part 1), *Ethnography* 2(4), p. 443-473 & (part 2), *Ethnography* 3(1), p. 63-90.

Cours 7 – 22 février

La méthode comparative : la comparaison small-n

Pourquoi on compare? Qu'est-ce qu'on compare? Sélection des cas. Comparaison dans le temps et dans l'espace, comparaison ethnographique.

11:30-12:30 Rencontres individuelles (suivi du premier travail, sur rdv)

Lectures obligatoires

- George, Alexander L. et Andrew Bennett. 2004. « Comparative Methods : Controlled Comparison and Within-Case Analysis », dans *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences*, Cambridge: MIT University Press, p. 151-180.
- Gisselquist, Rachel M. 2014. "Paired Comparison and Theory Development: Consideration for Case Selection", *PS: Political Science and Politics* 47(2): 477-484.

- Simmons, Erica et Nicolas Rush. 2019. « The Case for Comparative Ethnography », *Comparative Politics* 51(3), p. 341-359.
- *Un exemple appliqué*: Way, Lucan. 2012. « The Sources of Authoritarian Control After the Cold War: East Africa and the Former Soviet Union », *Post-Soviet Affairs* 28(4), p. 424-448.

Pour aller plus loin...

- Della Porta, Donatella. 2008. “Comparative Analysis: Case-Oriented versus Variable-Oriented Research”, dans Donatella della Porta et Michael Keating (dir.), *Approached and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*. Cambridge University Press, p. 198-221.
- Tarrow, Sidney. 2010. “The Strategy of Paired Comparison: Toward a Theory of Practice”, *Comparative Political Studies* 43(2), p. 230-259.
- Slater, Dan et Daniel Ziblatt. 2013. « The Enduring Indispensability of Controlled Comparisons », *Comparative Political Studies* 46(10), p. 1301-1327.
- Simmons, Erica S. et Nicholas Rush Smith. 2021. *Rethinking Comparison: Innovative Methods for Qualitative Political Inquiry*. Cambridge University Press (notamment les chapitres de la partie 1).
- Harbers, Imke et Matthew C. Ingram. 2019. “Politics in Space: Methodological Consideration for Taking Space Seriously in Subnational Research”, dans Giraudy, Agustina, Eduardo Moncada et Richard Snyder (dir). *Inside Countries: Subnational Research in Comparative Perspective*. Cambridge University Press, p. 57-90.

15h-16h30 - Séminaire : Ethnography in Uninviting Places – Kathleen Millar

Semaine de relâche – 27 février au 3 mars

Cours 8 – 8 mars

Les méthodes mixtes et l'analyse qualitative grand-n

La place des méthodes quantitatives dans la recherche qualitative, et vice-versa, approches et développement en méthodes mixtes. Limites et possibilités.

Lectures obligatoires

- Levy Paluck, Elizabeth. “The Promising Integration of Qualitative Methods and Field Experiments.” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 628.1 (2010): 59-71.
- Harbers, Imke and Matthew Ingram. “Mixed Methods Designs.” *Sage Handbook of Research Methods in Political Science and IR* (2020). Sur StudiUM.
- Goertz, Gary and Stephen Haggard. “Generalization, Case Studies, and Within-Case Causal Inference: Large-N Qualitative Analysis (LNQA).” (2020): [unpublished manuscript](#).
- * *un exemple appliqué*: Druetz, Elodie. 2021. « Politisation, discriminations racistes et études supérieures : Complexifier le quanti par le quali », *Revue française de science politique* 71(3), p. 437-459.

Pour aller plus loin...

- Lieberman, Evan. "Nested Analysis as a Mixed-Method Strategy for Comparative Research." *American Political Science Review* 99.3 (2005).
- Goertz, Gary. "Multimethod Research." *Security Studies* 25.1 (2016): 3-24. Nicholas Weller and Jeb Barnes. *Finding Pathways: Mixed-Methods Research for Studying Causal Mechanisms*. Cambridge University Press, 2014.
- Elman, Colin, John Gerring, and James Mahoney. "Case Study Research: Putting the Quant into the Qual." (2016): 375-391.
- Turcotte, Emmanuelle. 2016. "Les méthodes mixtes dans la recherche féministe : enjeux, contraintes et potentialités politiques », *Recherches féministes* 29(1), p. 111-128.

Atelier – travail pratique

Développer un questionnaire d'entretien

Cours 9 – 15 mars

Aller à la rencontre du terrain : Mener des entretiens

Pourquoi mène-t-on des entretiens? Limites et possibilités des entretiens en recherche qualitative. Les types d'entretiens : dirigés, semi-dirigés, ouverts. L'histoire orale et les récits de vie. Les groupes de discussion (focus groups). Mener des entrevues en personne ou en ligne : défis et possibilités.

Lectures obligatoires

- Kapiszewski, Diana, Lauren MacLean and Benjamin L. Read. 2015. "Interviews, Oral Histories and Focus Groups", dans *Field Research in Political Science*, Cambridge University Press, p. 190-233.
- Fuji, Lee Ann. 2018. *Interviewing in Social Science Research. A Relational Approach*. New York: Routledge (spécialement chap 1-2, mais les autres sont utiles aussi!).
- Lamont, Michele et A Swidler. 2014. « Methodological Pluralism and the Possibilities and Limits of Interviews », *Qualitative Sociology* 37, p. 153-171.

Pour aller plus loin...

- Coman, Ramona et. al. 2016. "Les entretiens », dans *Méthodes de science politique*, p. 108-133.
- Mosley, Leyna (dir). 2013. *Interview Research in Political Science*. Cornell University Press. (spécialement le chapitre de Lauren M. MacLean sur le pouvoir du chercheur dans les entretiens)
- Scoggins, Suzanne E. 2014. « Navigating Fieldwork as an Outsider: Observations from Interviewing Police Officers in China », *PS: Political Science and Politics* 47(2), p. 394-397.
- Lancaster, Kari. 2017. "Confidentiality, Anonymity and Power Relations in Elite Interviewing: Conducting Qualitative Policy Research in a Politicised Domain", *International Journal of Social Research Methodology* 20(1), p. 91-103.
- Shesterina, Anastasia. 2019. "Ethics, Empathy and Fear in Research on Violent Conflict", *Journal of Peace Research* 56(2), p. 190-202.

Atelier – travail pratique

Mener un entretien

Remise du travail 2 – Le cadre théorique et la méthodologie (15 mars)

Énoncé du deuxième travail : Dans ce travail, il s'agit de préciser votre intention de recherche en développant votre cadre théorique (quels sont les outils conceptuels et théoriques qui vous permettront de répondre à la question de recherche élaborée dans le premier travail ?). Puis, vous devrez expliciter votre démarche méthodologique et la manière dont vous vous y prendrez pour la mettre en application. Autrement dit, il s'agit de répondre à la question de quoi faire, comment le faire et pourquoi (justification de la sélection du/des cas, si cela s'applique)? Vous devrez également traiter de la faisabilité de cette démarche, en incluant un calendrier de réalisation. Max 8 pages à double interligne.

Cours 11 – 29 mars

Reconstructions historiques, analyse historiographique et recherche d'archives

Analyse historiographique : la comparaison historique, les contrefactuels et la reconstruction historique. Les sources documentaires et le travail d'archives en science politique.

Lectures obligatoires

- Capoccia, Giovanni et Daniel Kelemen. 2007. « The Study of Critical Junctures: Theory, Narratives and Counterfactuals in Historical Institutionalism », *World Politics* 59(2), p. 341-369.
- Lustick, Ian. 1996. « History, Historiography, and Political Science: Multiple Historical Records and the Problem of Selection Bias », *American Political Science Review* 90(3), p. 605-618.
- Kapiszewski, Diana, Lauren MacLean and Benjamin L. Read. 2015. « Thinking Outside the (Archival) Box: Discovering Data in the Field », dans *Field Research in Political Science*, Cambridge University Press, p. 151-189.
- Subotic, Jelena. 2021. « Ethics of Archival Research on Political Violence », *Journal of Peace Research* 58(3), p. 342-354

Pour aller plus loin...

- Mahoney, James, Khairunnisa Mohamedali et Christoph Nguyen. « Causality and Time in Historical Institutionalism », dans Orfeo Fioretos, Tulia G. Falsetti et Adam Sheingate (dir). *The Oxford Handbook of Historical Institutionalism*. Oxford University Press, p. 71-88.
- Büthe, Tim. 2002. « Taking Temporality Seriously: Modeling History and the Use of Narratives as Evidence », *American Political Science Review* 96(3), p. 481-493.
- Soifer, Hillel D. 2012. « The Causal Logic of Critical Junctures », *Comparative Political Studies* 45(12), p. 1572-1597.
- Fearon, James D. 1991. « Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science », *World Politics* 43(2), p. 169-195.
- Levy, Jack S. 2015. « Counterfactuals, Causal Inference and Historical Analysis », *Security Studies* 24(3), p. 378-402.

Atelier avec Mathieu Thomas, bibliothécaire BLSH

Les bases de données pour la recherche documentaire et d'archives de l'UdeM

Cours 10 - 22 mars

La démarche ethnographique : faire des observations

Faire des observations participantes, non-participantes, dévoilées ou non. Faire une ethnographie en ligne. Comment faire sens de nos observations?

Lectures obligatoires

- Kapiszewski, Diana, Lauren MacLean and Benjamin L. Read. 2015. "Site-intensive Methods: Ethnography and Participant Observation", dans *Field Research in Political Science*, Cambridge University Press, p. 234-265.
- Benzecry, Carlos et Gianpaolo Baiocchi. 2017. "What is Political about Political Ethnography? On the Context of Discovery and the Normalization of an Emergent Subfield", *Theory and Society* 46, p. 229-247.
- Avanza, Martina. 2008. « Comment faire de l'ethnographie quand on n'aime pas ses 'indigènes'? Une enquête au sein d'un mouvement xénophobe », dans Bensa, Alban et Didier Fassin (dir.) *Les politiques de l'enquête*. Paris : La Découverte, p. 41-58.
- Krause, Jana. 2021. « The Ethics of Doing Fieldwork in Conflict Zones », *Journal of Peace Research* 58(3), p.

Pour aller plus loin...

- Coman, Ramona et al. 2016. « L'observation empirique », dans *Méthodes de science politique*, p. 108-133.
- Schatz, Ed. 2009. « Ethnographic Immersion and the Study of Politics », dans Schatz, Ed (dir), *Political Ethnography: What Immersion Contributes to the Study of Power*, University of Chicago Press, p. 1-22.
- Gillespie, Andra et Melissa R. Michelson. 2011. « Participant Observation and the Political Scientist: Possibilities, Priorities and Practicalities », *PS: Political Science and Politics* 44(2), p. 261-265.
- Bastien, Soulé. 2007. "Observation participante ou participation observante ? Usages et justifications de la notion de participation observante en sciences sociales », *Recherches qualitatives* 27(1), p. 127-140.
- Branthonne, Adeline et Elena Waldispuehl. 2019. « La netnographie pour étudier une communauté masculiniste en ligne : contributions méthodologiques d'un e-terrain », *Recherches Qualitatives* 24 (hors-série), p. 6-19.

Atelier – travail pratique

Analyser des données d'entretien

Cours 11 – 5 avril

Rencontre individuelles (sur rdv) & autoévaluation

Remise travail 3 – Le design de recherche (14 avril)

Énoncé du troisième travail : Dans ce travail final, il s'agit de présenter un projet de recherche le plus complet possible (intégrant les travaux 1 et 2 avec les corrections et commentaires) comprenant : la présentation de

l'objet, le puzzle et la question de recherche, la revue de littérature, le cadre théorique et le cadre d'analyse, la méthodologie envisagée (et sa justification), son application, les éléments connexes (demande de certificat d'éthique, grilles d'entrevues, ou autres), les stratégies d'analyse choisies, les contributions et les limites du travail. En fonction de l'état d'avancement de votre réflexion, l'importance de chacune des sections pourrait varier (à discuter avec moi). Maximum de 20 pages à double interligne.